

# Nieuwsbrief juni 2012

## *Nieuws uit Nederland*

### **2 juni 2012: Besluit over keuzeregeling voor fictieve binnenlandse belastingplicht**

Op 24 februari 2012 heeft de staatssecretaris van Financiën aangekondigd dat hij op korte termijn met een besluit zou komen om de nadelige consequenties van de keuzeregeling voor de fictieve binnenlandse belastingplicht te niet te doen. De keuzeregeling, en dat vooral de sanctie- en de inhaalregeling, lagen al langer onder vuur naar aanleiding van diverse gerechtelijke uitspraken. Dit besluit heeft nog enkele maanden op zich laten wachten, maar is er nu op 2 juni jl. dan toch gekomen.

De sanctieregeling houdt in dat, indien een niet-inwoner niet langer opteert voor de keuzeregeling er een terugname plaatsvindt van de aftrekposten (vaak vooral hypotheekrente) die in mindering op het Nederlands inkomen is gebracht. Met de inhaalregeling wordt bijgehouden hoeveel negatief buitenlands inkomen (ook vooral hypotheekrente) uit voorgaande jaren nog niet is 'verrekend' met positief buitenlands inkomen uit een toekomstig jaar, waardoor Nederland voor dat jaar een lagere voorkoming van dubbele belasting verleent (bijvoorbeeld als mensen pensioenuitkeringen gaan ontvangen). Beide regelingen kunnen tot een hoge Nederlandse belastingheffing leiden. Een heffing waarvan de staatssecretaris in zijn besluit nu ook toegeeft dat deze onredelijk is. Mensen die 90% of meer van hun wereldinkomen (samen met hun partner, als deze ook opteert) in Nederland verdienen, hoeven voor beide regelingen niet meer te vrezen. Om dubbele aftrek te voorkomen, geldt de goedkeuring alleen als er geen recht op aftrek in het woonland is. Bovendien vindt geen saldering meer plaats –in een jaar zelf- van aftrekposten met andere 'niet of tegen een beperkt tarief in Nederland te belasten inkomen'. Het besluit kent een terugwerkende kracht tot 25 november 2011.

Op die datum heeft Hof den Bosch namelijk beslist dat, indien iemand zijn wereldinkomen voor tenminste 90% in Nederland verdient, hij niet hoeft te opteren voor de fictieve

binnenlandse belastingplicht om aftrekposten zoals hypotheekrente in aftrek te kunnen brengen. De staatssecretaris blijft in zijn besluit echter van mening dat in dat geval mensen toch moeten blijven kiezen, om in aanmerking te kunnen komen. Op basis van recente uitspraken lijkt dit een discutabel standpunt. De staatssecretaris verdedigt zijn standpunt echter dat de belastingdienst over de volledige gegevens moeten kunnen beschikken, om de situatie van een belastingplichtige goed te kunnen beoordelen. Wel geeft de staatssecretaris aan dat er een wetsvoorstel gaat komen, waarin de herziening van de keuzeregeling met al zijn elementen wordt opgenomen.

### **Rechtbank Breda 23 maart 2012: Aangifteplicht in Nederland voor zetelverplaatste vennootschap & in België woonachtige aandeelhouder**

Twee uitspraken van Rechtbank Breda over dezelfde situatie: een inwoner van België is aandeelhouder van een vennootschap die naar Nederlands recht is opgericht en waarvan de feitelijke leiding is verplaatst naar België. Voor zowel de vennootschap als de aandeelhouder is het de vraag of ze aangifte moeten doen in Nederland. Aan zowel de vennootschap als de aandeelhouder is een aangiftebiljet uitgereikt. Omdat beide biljetten niet werden ingediend, heeft de inspecteur gemaand de biljetten in te dienen. Nadat ook hier niet aan voldaan wordt, legt de inspecteur vervolgens ambtshalve aanslagen met een verzuimboete op (plus omkering van bewijslast).

De man stelt dat er geen aangifteplicht is voor zowel de heffing van Nederlandse vennootschaps- als inkomstenbelasting. Rechtbank Breda oordeelt dat de vennootschap aangifteplichtig is voor de Vpb. en dat de man terecht is uitgenodigd om een aangifte IB te doen, ondanks dat hij in België woont. De wet bepaalt dat ieder die is uitgenodigd tot het doen van aangifte verplicht is dat te doen. Het niet doen van de gevraagde aangifte onthoudt de inspecteur de mogelijkheid om de belastingplicht adequaat te toetsen. De rechtbank overweegt daarom dat de inspecteur geen misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid om een



aanslag op te leggen. Wat de vennootschap betreft overweegt de rechtbank daarbij dat belanghebbende een naar Nederlands recht opgerichte vennootschap is en dat de inspecteur daarom een uitnodiging tot het doen van aangifte mocht versturen. Hieraan doet volgens de rechtbank niet af dat de vennootschap eventueel op grond van het belastingverdrag Nederland-België inwoner van België is, omdat belanghebbende dan nog steeds beperkt belastingplichtig is.

### ***Rechtbank Breda 30 maart 2012: Aangifteplicht in Nederland***

Een week later kwam een soortgelijke casus voor Rechtbank Breda. Door de inspecteur werd een aangiftebiljet uitgereikt aan een man (Nederlandse nationaliteit) die vindt dat hij niet in Nederland woont. De aangifte wordt niet ingediend en de inspecteur legt vervolgens ambtshalve een aanslag op.

Rechtbank Breda oordeelt dat belanghebbende het aan hem uitgereikte had moeten invullen en indienen. Door het biljet niet in te dienen en niet de gevraagde gegevens te verstrekken, onthoudt belanghebbende de inspecteur namelijk de mogelijkheid om die gegevens en de conclusie daarop te controleren. De rechtbank keert daarop de bewijslast om. Vervolgens stelt de rechtbank vast dat wat belanghebbende aanvoert ten aanzien van zijn woonplaats, onvoldoende is –gezien de omgekeerde bewijslast- om aan te tonen dat hij niet in Nederland woont. De rechtbank acht daarbij van belang dat hij in Nederland werkzaam was en over diverse Nederlandse bankrekeningen en een Nederlandse GSM beschikte. Het loon van de man is door de inspecteur volgens de rechtbank niet onredelijk vastgesteld.

### ***Conclusie Advocaat-Generaal 15 mei 2012: Nederlandse tandarts komt- anders dan buitenlandse collega- niet in aanmerking voor 30%-regeling***

Belanghebbende heeft de Nederlandse nationaliteit en is van beroep tandarts en heeft een praktijk in Nederland. Hij heeft de Belastingdienst bij brief verzocht om in aanmerking te komen voor toepassing van de 30%-regeling. Dit verzoek is door de inspecteur afgewezen. De belangrijkste vraag is of er strijd is met het gelijkheidsbeginsel dat de 30%-regeling wel toegepast kan worden op vanuit het buitenland geworven tandartsen en niet op mensen zoals belanghebbende. Daarnaast klaagt belanghebbende erover dat de 30%-regeling toekend wordt aan tandartsen die van buiten Nederland in

dienstbetrekking worden genomen, terwijl - naar belanghebbende stelt - geen sprake is van schaarste op de markt van tandartsen in Nederland.

De Advocaat-Generaal geeft aan dat de 30%-regeling bedoeld is voor ingekomen werknemers: een door een inhoudingsplichtige uit een ander land aangeworven, of naar een inhoudingsplichtige gezonden werknemer, met een specifieke deskundigheid die op de Nederlandse arbeidsmarkt niet of schaars aanwezig is. Belanghebbendes land van herkomst is Nederland, ofwel hij kan niet aangemerkt worden als een ingekomen werknemer. Wat betreft de klacht van belanghebbende over de verkeerde toepassing van de schaarste, overweegt de Advocaat-Generaal dat dit belanghebbende niet baat in zijn beroep op toepassing van de regeling. Immers, die omstandigheid doet niet eraan af dat belanghebbende niet in dezelfde positie verkeert als ingekomen tandartsen in loondienst, zodat hij al op die grond geen aanspraak kan maken op de zogenoemde 30%-regeling. Ofwel, belanghebbende wordt niet in het gelijk gesteld.

### ***Rechtbank Breda 27 maart 2012: Toch 30%-regeling in inkomstenbelasting als verzoek eerder is afgewezen?***

In een andere procedure over de 30%-regeling komt de vraag aan de orde of, indien het verzoek voor toepassing van de 30%-regeling al bij voor bezwaar vatbare beschikking is afgewezen, bij de aanslag inkomstenbelasting opnieuw om toepassing van de 30%-regeling verzocht kan worden.

Naar de mening van Rechtbank Breda kan dit niet. De Rechtbank komt niet toe aan de beoordeling of aan voorwaarden voor toepassing van 30%-regeling is voldaan, nu de 30%-regeling een afzonderlijke rechtsgang kent. De juistheid van de onherroepelijk geworden beschikking kan dan zowel voor de loon- als voor de inkomstenbelasting niet meer ter discussie worden gesteld, noch door de werknemer, noch door de inhoudingsplichtige, noch door de inspecteur.



**Advocaat-Generaal 24 mei 2012: Geen monumentenaf trek in Nederland voor Belgisch kasteel**

Een man, Nederlandse nationaliteit, is werkzaam in Nederland. In 2004 verhuist hij van Nederland naar België, waar hij een kasteel bewoont. Het kasteel en zijn omgeving is in België wettelijk als beschermd monument respectievelijk dorpsgezicht aangewezen. De man ontvangt in Nederland inkomsten uit tegenwoordige arbeid en heeft in het jaar 2004 geopteerd voor binnenlandse belastingplicht. In zijn belastingaangifte heeft hij de onderhoudskosten van zijn kasteel opgevoerd als persoonsgebonden aftrek. In België bestaat weliswaar ook een mogelijkheid om onderhoudskosten in aftrek te brengen op het belastbare inkomen, maar hij heeft in België te weinig inkomsten om de aftrek geldend te kunnen maken. De inspecteur weigert de aftrek omdat het kasteel niet is ingeschreven in een Nederlands Monumentenregister, terwijl inschrijving een voorwaarde is voor de aftrek. Voor inschrijving geldt echter als voorwaarde dat het monument in Nederland is gelegen.

Het geschil spitst zich toe op de vraag of de beperking tot monumentenpanden tot panden die zijn gelegen op Nederlands grondgebied, strijdig is met het gemeenschapsrecht. Volgens Hof den Bosch was dit wel het geval. Naar de mening van het Hof is sprake van een ongelijke behandeling van ingezetenen en niet-ingezetenen. Advocaat-Generaal Niessen deelt deze mening in zijn conclusie t.b.v. de Hoge Raad echter niet. Volgens hem wordt op diverse plaatsen cultuurbehoud als mogelijke rechtvaardigingsgrond geaccepteerd. Daarom acht de Advocaat-Generaal ook in dit geval de belemmering gerechtvaardigd.

**Gerechtshof Arnhem 8 mei 2012: Extra standaardvoorwaarde bij geruisloze omzetting**

Een ondernemer kan zijn onderneming (eenmanszaak) in Nederland fiscaal geruisloos omzetten in een B.V. Om voor deze faciliteit in aanmerking te komen, gelden wel een aantal voorwaarden. Indien bij zo'n omzetting een in het buitenland woonachtige aandeelhouder is betrokken, wordt een extra voorwaarde gesteld, omdat anders sprake zou kunnen zijn van claimverlies voor de Nederlandse fiscus.

Eerder was Rechtbank Arnhem van mening dat deze extra voorwaarde niet in strijd met enig belastingverdrag, internationaal verdrag of het vertrouwens- en gelijkheidsbeginsel. Het Gerechtshof Arnhem is het hier

echter niet mee eens. Volgens het hof is er sprake van strijd met de vrijheid van vestiging.

**15 mei 2012: Wetsvoorstel exithetgeving bij vertrek uit Nederland**

Vorig jaar heb ik aandacht besteed aan het arrest van het Europese Hof van Justitie van 29 november 2011 dat Nederland (en andere Europese landen) belasting mogen heffen over stille reserves (en goodwill) van een vennootschap, op het moment dat de zetel van de vennootschap wordt verplaatst naar een ander land, waarbij die reserves niet direct worden gerealiseerd. Het is volgens het Europese Hof echter niet toegestaan om op het moment van zetelverplaatsing de belastingheffing over deze meerwaarden direct te innen. Daarbij mag Nederland wel zekerheid voor deze belastingheffing vragen in de vorm van bijvoorbeeld een bankgarantie.

Omdat de Nederlandse wet die mogelijkheid van uitstel van betaling niet biedt, diende de wet daarop aangepast te worden. Vooruitlopend op de noodzakelijke wetswijziging heeft de staatssecretaris van Financiën in een besluit van 14 december 2011 de voorwaarden voor uitstel van betaling in een besluit vastgelegd. Recent is een wetsvoorstel ingediend tot aanpassing van de Nederlandse Invorderingswet.

Dit wetsvoorstel regelt dat onder voorwaarden niet direct afgerekend hoeft te worden over (fiscale) reserves en meerwaarden in vermogensbestanddelen die in Nederland binnen ondernemingsverband of bij het behalen van een resultaat uit een werkzaamheid werden gebruikt en nu worden gebruikt bij voortzetting van genoemde activiteiten in een ander EU-land. Afrekening vindt dan pas plaats op het tijdstip waarop het voordeel wordt gerealiseerd (bij verkoop of via afschrijving). Een uitstel van betaling is ook mogelijk bij een bedrijfsfusie, een juridische fusie of een juridische splitsing waarbij vermogensbestanddelen worden overgebracht naar het buitenland. Naast de keuze tussen direct afrekenen of uitstel van betaling bestaat ook nog de keuze om de belastingaanslag (met exithetgevingen) in tien jaarlijkse termijnen te betalen. Voor het uitstel van betaling moet men wel zekerheden stellen zoals onder meer een bankgarantie of het vestigen van een hypotheekrecht op onroerende zaken ten gunste van de Nederlandse fiscus. Het wetsvoorstel treedt op 1 januari 2013 in werking en heeft terugwerkende kracht tot en met 29 november 2011.



***Rechtbank Breda 15 maart 2012: Staatssecretaris moet wachten met honoreren Belgisch verzoek om inlichtingen te verstrekken***

In 2009 ontvangt de bevoegde Nederlandse autoriteit een verzoek om inlichtingen over belanghebbende van de Belgische bevoegde fiscale autoriteiten. Er wordt een onderzoek ingesteld en in 2010 worden gegevens aan de Belgische autoriteit verstrekt. Vervolgens ontvangt de bevoegde Nederlandse autoriteit een verfijnd verzoek om inlichtingen van de Belgische bevoegde autoriteit. Op 2 januari 2012 besluit de Staatssecretaris van Financiën tot het verstrekken van inlichtingen aan de Belgische bevoegde autoriteit. Belanghebbende maakt hier bezwaar tegen en verzoekt tevens om een voorlopige voorziening te treffen. Ter zitting bij de voorzieningenrechter verklaart de staatssecretaris dat er slechts gewacht wordt met het verstrekken van de gegevens totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan, maar dat niet wordt gewacht tot een daarna te nemen beslissing op bezwaar.

De voorzieningenrechter van Rechtbank Breda oordeelt dat de uitvoering van de bestreden besluiten een feitelijk gevolg teweeg brengt, dat in een latere fase van het geding door de staatssecretaris (bij het nemen van de beslissingen op de bezwaarschriften) of de rechtbank (oordelend in de bodemprocedure) niet meer kan worden hersteld. Volgens de rechtbank moet de uitvoering van de bestreden besluiten daarom op voorhand voorbarig worden geacht. De rechtbank acht daarbij ook van belang dat de staatssecretaris tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat de wettelijke grondslag van de bestreden besluiten mogelijk nog wordt gewijzigd. De rechtbank wijst de verzoeken toe en schorst de bestreden besluiten tot twee weken na de verzending van de beslissingen op bezwaar.

***Hoge Raad 6 april 2012: Afzien pensioen na overdracht aan Antilliaans lichaam***

In het verleden is meerdere keren gebruikt gemaakt van een ‘truc’ om in eigen beheer opgebouwde pensioenrechten belastingvrij naar privé uit te keren. Daartoe emigreerden mensen naar België en werd de B.V. waarin het pensioen was opgebouwd verplaatst naar Curaçao. Vervolgens werd na enige tijd afgezien van het pensioen. Zo ook in deze situatie.

De inspecteur stelt echter dat de vennootschap voorafgaand aan de zetelverplaatsing bij de berekening van de

pensioenvoorziening er rekening mee had moeten houden dat de man later zou afzien van zijn pensioen. Daardoor vindt alsnog belastingheffing in Nederland plaats over de pensioenvoorziening. De Hoge Raad is het met de inspecteur eens, ofwel daarmee is definitief het doek gevallen voor deze Antillenroute.

***28 juni 2012: Wijziging Europese Verordening toepasselijke sociale zekerheidswetgeving bij grensoverschrijdend werken binnen Europa***

Ruim twee jaar geleden (op 1 mei 2010) is de nieuwe Europese Verordening m.b.t. de coördinatie van sociale zekerheidsstelsels binnen de Europese Unie in werking getreden (883/2004). Per 28 juni 2012 zijn de eerste wijzigingen hierop van toepassing geworden. De belangrijkste daarvan ziet op een uitbreiding van de zogeheten 25%-regel bij gelijktijdige tewerkstelling in twee of meer lidstaten van de Europese Unie.

Onder de basisverordening wordt een werknemer die werkzaam is voor meerdere werkgevers automatisch onderworpen aan de sociale zekerheidswetgeving van zijn woonland. De gewijzigde bepalingen vereisen een substantiële tewerkstelling van minimaal 25% in het woonland, wil de sociale zekerheidswetgeving van het woonland van toepassing zijn. Indien een werknemer werkzaam is voor verschillende werkgevers die gevestigd zijn in verschillende lidstaten buiten het woonland, blijft wel de sociale zekerheidswetgeving van het woonland van toepassing. Er geldt overigens wel een overgangsregeling. De nieuwe regels zijn direct van toepassing op nieuwe tewerkstellingssituaties, bij wijziging van bestaande tewerkstellingssituaties of indien hierom wordt verzocht. In andere situaties is de nieuwe regeling pas na 10 jaar, ofwel vanaf 28 juni 2022 van toepassing.

+ + + + + + + + + + + + + + +

### ***Vereenvoudiging en flexibilisering BV-recht per 1 oktober 2012 eindelijk van toepassing***

Na een jarenlange parlementaire behandeling gaan op 1 oktober 2012 dan toch eindelijk de spelregels voor B.V.'s in Nederland veranderen. Enkele van de meest in het oog springende wijzigingen zijn:

1. Er geldt geen minimumkapitaal van € 18.000 meer als startkapitaal, € 1 (of een andere munteenheid) is bijvoorbeeld ook voldoende. Een notariële oprichtingsakte blijft overigens, in tegenstelling tot eerder de bedoeling was, wel verplicht.
2. De verplichte blokkeringsregeling, bankverklaring en accountantsverklaring bij inbreng in natura worden afgeschaft.
3. Aandeelhouders kunnen naast de vennootschap zelf aansprakelijk worden tegen deden.
4. Ook het bestuur van de vennootschap kan aansprakelijk worden gesteld, indien zij haar goedkeuring heeft verleend aan winstuitkeringen die de vermogenspositie van de vennootschap in gevaar brengen.
5. Er worden stemrechtloze en winstrechtloze aandelen geïntroduceerd, net als aandelen met afwijkend stemrecht of winstrecht.
6. Er komt een grotere vrijheid in de statuten voor het regelen van onderlinge verhoudingen tussen de aandeelhouders zelf en de verhoudingen tussen de aandeelhouders en de B.V. Afspraken die tot nu toe in aandeelhoudersovereenkomsten worden gemaakt, kunnen voortaan ook in de statuten van de B.V. zelf worden opgenomen.

### ***Nieuws uit België***

#### ***25 mei 2012: Belastingdruk in België hoger dan ooit***

Volgens een voorspelling van het Federaal Planbureau bereikt de belastendruk in België in 2012 een historisch ongezien niveau. Dit is vooral te wijten aan de ingrijpende maatregelen van de regering Di Rupo. De fiscale druk klimt met 1,6 procentpunten tot 45% van het Bruto Binnenlands Product. In 2011 bedroeg de belastingdruk nog 43,4% en 40,9% in de Eurozone. Het is volgens dezelfde voorspelling ook bijna zeker dat de belastingdruk de komende jaren verder stijgt.

