

Kort Nieuws

In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.

Hoge Raad: afkoop pré-Brede Herwaarderingslijfrenten niet belast in Nederland

Dit is een zeer belangrijke uitspraak van de Hoge Raad. De vraag die al langer speelt is of Nederland eigenlijk wel belasting mag heffen over uitkeringen uit en/of afkoopsommen van oudregimelijfrenten (pré-Brede Herwaarderingslijfrenten), waarvan de begunstigde in het buitenland woont. Onder het vorige belastingverdrag met België van voor 2003 is al langer duidelijk dat dit niet kan. Voor het nieuwe belastingverdrag met België echter nog niet. Er zijn al diverse uitspraken gedaan door lagere rechters en ook de Advocaat-generaal had zich er al over uit gelaten (zie de nieuwsbrief van november 2010), maar het was wachten op een arrest van de Hoge Raad. Dat arrest is er op 21 januari 2011 gekomen.

Kort nog even de casus: iemand heeft voor 15 oktober 1990 twee kapitaalverzekeringen met lijfrenteclausule afgesloten. Op 23 december 2002 dient hij, als inwoner van België, voor beide verzekeringen een verzoek tot declausulering in. Het verzoek heeft de verzekeringsmaatschappij nog in 2002 bereikt, maar wordt pas in 2003 afgewikkeld. Fiscaal is van belang dat declausulering in de Nederlandse wet (bij fictie) gelijk wordt gesteld met afkoop. Daarnaast is belangrijk dat per 1 januari 2003 een nieuw belastingverdrag tussen Nederland en België van toepassing.

De Hoge Raad overweegt dat op grond van de overgangsregeling bij de oude Wet op de inkomstenbelasting 1964 (de voorloper van de huidige Wet Inkomstenbelasting 2001) het pré-Brede Herwaarderingsregime van toepassing is gebleven. Omdat het hier een buitenlands belastingplichtige betreft, kan de declausulering (fictieve afkoop) niet gerekend worden tot enig in Nederland belastbaar inkomen. Het maakt daarbij ook niet uit of de declausulering in 2002 of 2003 heeft plaatsgevonden.

Europese Commissie start procedure tegen Nederland inzake exitheffingen voor ondernemingen

In de Nederlandse wet zijn bepalingen opgenomen die leiden tot een onmiddellijke belastingheffing (exitheffing) over meerwaarden op activa, als ondernemingen hun vestigingsplaats naar een ander land verplaatsen. De Europese Commissie heeft in maart 2010 bij Nederland het verzoek ingediend om de Nederlandse exitheffingen aan te passen. Omdat Nederland aan dit verzoek geen gevolg heeft gegeven, is op 24 november 2010 bekend geworden dat de Europese Commissie bij het Europese Hof van Justitie een zogeheten inbreukprocedure is gestart. Het Europese Hof van Justitie zal nu moeten beslissen of de exitheffingen in strijd zijn met Europees recht, meer specifiek met de vrijheid van vestiging.

Dit is overigens niet de enige vraag die bij het Europese Hof van Justitie ligt inzake de exitheffingen. In juli 2010 heeft Hof Amsterdam hierover ook al vragen gesteld aan het Europese Hof. En ook de exitheffingen van Spanje, Portugal, België en Denemarken liggen ter beoordeling bij het Europese Hof van Justitie.

Europese Commissie gaat grensoverschrijdende fiscale obstakels voor burgers aanpassen

Op 20 december 2010 heeft de Europese Commissie medegedeeld hoe zij oplossingen wil bieden aan EU-burgers voor de ernstige problemen waarmee zij in grensoverschrijdende situaties geconfronteerd worden. Het gaat dan om personen die naar een ander land verhuizen, in een ander land gaan werken of in het buitenland investeren. Grensoverschrijdende werknemers ondervinden volgens de Europese Commissie mogelijkheden om belastingfaciliteiten, belastingverlaging en belastingaftrek te krijgen van buitenlandse fiscale autoriteiten en worden vaak dubbel belast.

Burgers die onroerend goed in het buitenland kopen, lopen de belastingvrijstelling soms mis of moeten hogere vermogensbelasting betalen dan de ingezetenen van het betrokken land. Burgers die naar een ander land verhuizen of in het buitenland een auto kopen, moeten twee keer registratiebelasting betalen. Mensen met een inkomen uit buitenlandse investeringen ondervinden moeilijkheden bij het verkrijgen van vrijstelling van bronbelasting in andere landen. En talrijke houders van buitenlandse pensioenfondsen ondervinden problemen met aftrek en grensoverschrijdende overdrachten.

Volgens de mededeling moeten lidstaten hun fiscale maatregelen en wetgeving hierop aanpassen. Ook dient de coördinatie tussen lidstaten verbeter te worden. Ten slotte is de Europese commissie zelf voornemens in 2011 en 2012 met concrete voorstellen te komen op het gebied van onder meer grensoverschrijdende inkomens, successierechten, dividendbelasting, voertuigregistratiebelasting en e-handel.

Vlaamse regering schrapt dubbele heffing op bouwgrond

Wie tegelijk bouwgrond en een nieuwbouwwoning koopt in Vlaanderen, dient in beginsel van 1 januari 2011 een dubbele heffing te betalen: zowel 21 procent BTW als 10 procent Vlaamse registratierechten. De registratierechten moesten altijd al betaald worden, de BTW diende ingevoerd te worden op basis van een arrest van het Europese Hof van Justitie. Omdat dit volgens de Vlaamse regering niet de bedoeling kan zijn, heeft zij inmiddels besloten de Vlaamse registratierechten per 1 januari 2011 af te schaffen.

Nederlandse belastingdienst informeert over werkkostenregeling in het buitenland

Per 1 januari 2011 is in Nederland de zogeheten werkkostenregeling ingevoerd bij ondernemingen met personeel. Door deze regeling kunnen werkgever maximaal 1,4% van het totale fiscale loon besteden aan onbelaste vergoedingen en verstrekkingen voor hun werknemers. Door gebruik te maken van bepaalde vrijstellingen, kan de werkgever bepaalde zaken daarnaast nog wel onbelast blijven vergoeden of verstrekken. Over het bedrag dat meer wordt vergoed en verstrekt, moet de werkgever in de loonbelasting een eindheffing betalen van 80%.

Een dergelijke nieuwe regeling leidt uiteraard tot vele vragen. Eén van die vragen was hoe de werkkostenregeling werkt als er sprake is van situaties met grensoverschrijdend werken (zoals werknemers die wonen in het buitenland en werken

in Nederland). Recent heeft de Nederlandse belastingdienst op haar website nadere informatie hierover gegeven. Daaruit komt naar voren dat deze werknemers ook onder de regeling vallen, mits ze in Nederland kwalificeren als werknemer voor de loonbelasting. Vergoedingen en verstrekkingen voor grensoverschrijdende werknemers hoeven echter niet gesplitst geadministreerd te worden. Pas bij het berekenen van de eventuele eindheffing, dient een correctie te worden gemaakt.

BPM: Beschikking Europese Hof van Justitie d.d. 29 september 2010 leidt tot uitspraak Rechtbank Breda én nieuw beleidsbesluit staatssecretaris van Financiën

In de nieuwsbrief is al een aantal malen aandacht besteed aan de heffing van BPM in buitensituaties. Dit leidt tot vele juridische procedures en inmiddels ook tot een nieuw besluit van de Nederlandse staatssecretaris. Zowel een uitspraak van Rechtbank Breda van 24 december 2010 als het nieuwe beleidsbesluit is gebaseerd op een beschikking van het Europese Hof van Justitie van 29 september 2010. Het Europese Hof geeft daarin aan hoe omgegaan moet worden met de berekening van BPM, als in het buitenland een voertuig wordt gehuurd, waarmee vervolgens gebruik wordt gemaakt van de Nederlandse weg

Volgens de Nederlandse wet, aangepast per 1 februari 2007, dient dan in eerste instantie het volledige bedrag van de BPM betaald worden. Wordt de auto later weer uitgevoerd, dan wordt de resterende BPM, zonder rentevergoeding, weer teruggegeven. Volgens het Europese Hof is deze regeling echter strijdig met het Europese recht. Nederland dient volgens het Europese Hof reeds bij de betaling van de BPM er rekening mee te houden dat slechts voor een beperkte periode gebruik gemaakt zal worden van de Nederlandse weg en dus ook slechts voor dit beperkte gebruik een aanslag op te leggen. Op 14 december 2010 heeft de Nederlandse staatssecretaris in een nieuw besluit gereageerd op de beschikking van het Europese Hof. Volgens de staatssecretaris kan bij aangifte direct een verzoek om teruggaaf bij export worden ingediend. Op deze wijze hoeft alleen het saldo van de BPM betaald te worden.

In de zaak voor rechtbank Breda ging het om een auto die door een Duitse eigenaar verhuurd was aan een inwoner van Nederland. Daarbij was al een deel van de BPM teruggegeven, echter zonder rente. Rechtbank Breda oordeelt nu, op basis van de beschikking van het Europese Hof, dat Nederland het verschil met rente moet teruggeven.

Hof 's-Hertogenbosch: geen rechtsmiddelen tegen uitreiking formulier "Opgaaf wereldinkomen 2006"

Vele inwoners van België hebben er problemen mee om het formulier "Opgaaf wereldinkomen" in te vullen en in te dienen. Zo ook een inwonster van Zweden, die in 2006 een AOW- en pensioenuitkering ontving uit Nederland. Ze krijgt het formulier toegestuurd, maar vindt dit onterecht en wil hier dan ook bezwaar tegen maken. In navolging van eerder rechtbank Breda komt Hof 's-Hertogenbosch echter tot de conclusie dat het uitreiken van het formulier "Opgaaf wereldinkomen" geen voor bezwaar vatbare beschikking is. Ofwel, tegen het uitreiken van dit formulier kan geen bezwaar (en beroep) worden ingediend.

Hof Arnhem: inwonerschap naar nationaal recht hoeft niet samen te vallen met die voor verdragstoepassing

Voor Hof Arnhem is onlangs weer een procedure aan de orde geweest over de fiscale woonplaats. Daarbij kwamen zowel de bepalingen van de nationale Nederlandse wet aan de orde als de woonplaatsbepaling in het belastingverdrag met Spanje.

Het ging hier om een man die sinds 1983 niet meer was ingeschreven in Nederland en afwisselend op meerdere adressen in Nederland, Zwitserland en Spanje verbleef. In Nederland was dat bij zijn ex-echtgenote of zijn dochter. In Zwitserland en Spanje had hij een eigen woning respectievelijk een huurwoning. Hij was directeur enig-aandeelhouder van een Engelse Limited, waarvan het grootste deel van de activiteiten plaatsvond in Nederland.

Allereerst ging het Hof na of de man op basis van de nationale Nederlandse wet als fiscaal inwoner van Nederland kon worden aangemerkt. Volgens het Hof had de man op basis van de feiten en omstandigheden nog voldoende banden met Nederland, om hem op basis van de Nederlandse wet als fiscaal inwoner van Nederland aan te merken. Belangrijke argumenten waren daarbij de meerdere adressen waar hij kon verblijven in Nederland en de zware economische band via de activiteiten van de Engelse Limited in Nederland. Vervolgens ging het Hof na van welk land de man fiscaal inwoner was op basis van het belastingverdrag met Spanje. Daarvoor was met name van belang dat de man een duurzaam tehuis (woning) tot zijn beschikking had in Spanje, in tegenstelling tot in Nederland. Op basis daarvan werd de man voor het verdrag door het Hof aangemerkt als inwoner van Spanje. Dit had overigens tot gevolg dat Nederland bij dividenduitkeringen uit de Engelse Limited geen 25% belasting mocht heffen, maar slechts maximaal 15%.

Maak bezwaar tegen exitheffing

Vennootschappen die op dit moment te maken hebben met exitheffingen doen er verstandig aan bezwaar te maken in afwachting van de uitkomst van een procedure die de Europese Commissie tegen Nederland heeft aangespannen wegens deze heffing.

Wanneer een vennootschap haar woonplaats wijzigt, haar vaste inrichting verplaatst of activa overbrengt naar een andere lidstaat heeft Nederland de mogelijkheid een exitheffing op te leggen. De vennootschap wordt belast over haar ongerealiseerde vermogenswinsten. In binnenlandse situaties heeft de Belastingdienst niet de mogelijkheid om een dergelijke heffing op te leggen.

Wanneer een bv haar activiteiten verplaatst bijvoorbeeld van Breda naar Brussel moet zij afrekenen over haar stille reserves. Wanneer dezelfde bv haar activiteiten zou verplaatsen van Breda naar Amsterdam hoeft zij niet af te rekenen over haar stille reserves.

De Europese Commissie is van mening dat deze exitheffingen in strijd zijn met het Gemeenschaprecht en dan met name met de vrijheid van vestiging. De Europese Commissie heeft Nederland daarom in maart 2010 verzocht deze bepalingen aan te passen. Nederland heeft aan dit verzoek geen gehoor gegeven. De Europese Commissie heeft daarop onlangs besloten de zaak voor het Hof van Justitie te brengen. Afhankelijk van de uitkomst van deze procedure zal blijken of de Nederlandse exitheffingen in stand kunnen blijven óf dat deze gewijzigd moeten worden. (bron: accountancynieuws)