

# Kort Nieuws

*In deze rubriek een overzicht van recente gerechtelijke uitspraken, nieuwe wetgeving die op komst is op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid, voor zover van belang voor Nederlanders in België.*

## **Advocaat-generaal: conserverende aanslag bij emigratie over pensioen toegestaan**

Een Nederlander verhuisde in 2003 naar België. Voor de door hem opgebouwde pensioenaanspraken ontvangt hij een conserverende aanslag in de inkomstenbelasting. De vraag is of deze aanslag al dan niet in strijd is met de goede vertragsrouw tussen Nederland en België. Omdat het over het jaar 2003 gaat, is het nieuwe belastingverdrag tussen Nederland en België van belang. Eerder heeft Hof Den Haag deze vraag positief beantwoordt en de conserverende aanslag vernietigt. De staatssecretaris is in cassatie gegaan bij de Hoge Raad. In zulke gevallen vraagt de Hoge Raad vaak vooraf advies bij een Advocaat-generaal. Op 2 september jongstleden, heeft Advocaat-generaal van Ballegooijen zijn conclusie in deze zaak uitgebracht. Volgens hem is er geen strijdigheid met de goede verdragstrouw, ook al is het nieuwe belastingverdrag gesloten, voordat Nederland de conserverende aanslag voor pensioenen invoerde. Volgens hem staat vast dat België ten tijde van de totstandkoming van het verdrag op de hoogte was van in Nederland in te voeren conserverende aanslag voor pensioenen. Er is volgens de Advocaat-generaal dan ook geen sprake van een eenzijdige verdragswijziging door Nederland.

## **Hoge Raad: moet Nederland de in België verschuldigde gemeentelijke belastingen verrekenen?**

Dit is een vraag die vele inwoners van België met in Nederland belastbaar inkomen bezighoudt. Waar gaat het om? Het in Nederland verdiende salaris is normaliter belast in Nederland. Daarnaast is men, sinds het nieuwe belastingverdrag van 2003, in België gemeentelijke belastingen verschuldigd over hetzelfde inkomen. Dit voelt voor velen als dubbele belasting en de gedachte is dat Nederland hiervoor een verrekening zou moeten verlenen.

De Hoge Raad heeft zich op 29 oktober 2010 over een der-

gelijke kwestie uitgelaten. Het ging daarbij om iemand die sinds augustus 2002 in België woont en pensioenuitkeringen ontvangt. Bij het opleggen van de aanslag inkomstenbelasting houdt de Nederlandse belastingdienst geen rekening met de hierover in België verschuldigde gemeentelijke opcentiemen. Na eerst Rechtbank Breda en daarna Hof 's-Hertogenbosch is nu ook de Hoge Raad van mening dat geen sprake is van dubbele belasting en dat Nederland dus ook geen verrekening hoeft te geven. De Hoge Raad sluit aan bij de redenering van het Hof dat sprake is van een dispariteit en niet van een door het EG-verdrag verboden belemmering of discriminatie.

## **Europese Hof van Justitie: is de Nederlandse BPM-heffing gerechtvaardigd bij korte privé-ritten?**

De Nederlandse BPM is in beginsel verschuldigd, indien met een auto gebruik wordt gemaakt van de weg in Nederland. In dat geval is ook meteen het volledige BPM-bedrag verschuldigd. Slechts voor een beperkt aantal situaties gelden uitzonderingen. De BPM-heffing en met name ook deze robuustheid ligt de afgelopen jaren onder flinke druk, niet in het minst door enkele uitspraken van het Europese Hof van Justitie. Daar komt binnenkort weer een nieuwe uitspraak bij, want de Nederlandse Hoge Raad heeft op 12 november 2010 voor een drietal situaties zogeheten prejudiciële vragen voorgelegd aan het Europese Hof. Het gaat in alle drie de gevallen om de vraag of bij kortstondig privégebruik van een auto met een niet-Nederlands kenteken, het al dan niet in strijd is met het evenredigheidsbeginsel om voor het volledige bedrag een BPM-aanslag op te leggen.

De eerste situatie ziet op een in Nederland woonachtige vrouw, die tweemaal is aangehouden als bestuurder van een auto met Belgisch kenteken. Bij de tweede aanhouding verklaarde ze dat ze haar vaders auto heeft gebruikt om vrien-

dinnetjes van haar dochter naar huis te brengen, omdat haar eigen auto niet startte. Ze kreeg een BPM-naheffingsaanslag opgelegd. In de tweede casus is sprake van een Duitse vrouw, die in Nederland woont. Ze is tweemaal aangehouden in een auto met Duits kenteken van haar in Duitsland woonachtige vriend. De tweede keer omdat ze, nadat ze bij haar vriend had overnacht, met zijn auto medicijnen is gaan ophalen bij een apotheek in Nederland, voor haar zieke vriend. Ten slotte de derde situatie. Hierbij gaat het om iemand die twee keer is aangehouden in een auto met Duits kenteken, de tweede keer in de auto van een familielid om zijn in Duitsland woonachtige moeder naar een dagopvang te brengen. Omdat hij zijn moeder later die dag weer moet ophalen in Duitsland, besluit hij in de tussentijd naar huis in Nederland te rijden en wordt hij aangehouden.

In alle drie de gevallen oordeelt Hof 's-Hertogenbosch dat de opgelegde naheffingsaanslagen in strijd zijn met het evenredigheidsbeginsel. Volgens het Hof is de belasting niet evenredig aan de duur van het gebruik van de auto in Nederland. Daarmee belemmert dit deze personen te veel om vrij met de auto in Nederland te reizen en met de auto in Nederland te (ver)blijven.

### **Hoge Raad: gerechtvaardigd beroep op de verhuisboedelvrijstelling van de BPM?**

Zoals hierboven aangegeven kent de BPM een aantal uitzonderingen c.q. vrijstellingen. Een daarvan is de zogeheten verhuisboedelvrijstelling. Iemand die naar Nederland verhuist en daarbij een auto meeneemt welke hij tenminste zes maanden voor immigratie heeft gekocht en niet binnen twaalf maanden na binnenkomst in Nederland verkoop of verhuurt, is hij geen BPM verschuldigd. Dit kan van belang zijn om te weten, als u ooit weer vanuit België (terug)verhuist naar Nederland. In deze casus ging het echter om iemand die vanuit de Verenigde Staten naar Nederland verhuisde. Hij had daarbij voor twee auto's een beroep gedaan op de vrijstelling, maar ze binnen een jaar weer doorverkocht. Hij dacht slim te zijn door in overleg met de kopers de auto's nog even op zijn naam te laten staan, zodat op die manier voldaan zou worden aan de voorwaarde dat de auto's ten minste twaalf maanden na bin-

nenkomst in Nederland op zijn naam zouden staan. Na een onderzoek van de FIOD kwam de waarheid echter boven tafel. Gezien de handelwijze van de man was het volgens Hof Amsterdam bovendien gerechtvaardigd dat bij het opleggen van de aanslag gebruik gemaakt kon worden van een verlengde navorderingstermijn van vijf jaren.

De Hoge Raad heeft het standpunt van Hof Amsterdam op 8 oktober jongstleden bevestigd.

### **Hof Arnhem: heffingsrente voor grensarbeiders terecht?**

Grensarbeiders die wonen in Nederland en werken in België kunnen in voorkomende gevallen aanspraak maken op toepassing van een compensatieregeling in Nederland. Om deze compensatie te berekenen heeft de Nederlandse belastingdienst de Belgische aanslag nodig. Omdat dit vaak enige tijd op zich kan laten wachten, wordt vaak eerst een voorlopige aanslag opgelegd. Als de Belgische aanslag dan beschikbaar komt, wordt op een later moment alsnog een definitieve aanslag opgelegd, eventueel met heffingsrente.

In een eerste uitspraak had Hof 's-Hertogenbosch al had aangegeven dat de Nederlandse belastingdienst daarbij wel zorgvuldig moet zijn en met het opleggen van de definitieve aanslag niet te lang moet wachten, om te voorkomen dat het bedrag van de heffingsrente hoger wordt. De Hoge Raad was echter van mening dat Hof 's-Hertogenbosch de zaak niet volledig had beoordeeld en verwees deze daarom naar Hof Arnhem. Dit Hof heeft nu in een uitspraak van 9 november 2010 geoordeeld dat de beschikking heffingsrente in een dergelijke situatie verminderd moet worden tot nihil, overigens conform de conclusie van de inspecteur. Dit is conform het beleid van de belastingdienst dat binnen drie maanden na indiening van een aangifte een nadere voorlopige aanslag opgelegd had moeten worden om de heffingsrente te beperken.

### **Hof 's-Hertogenbosch: recht op heffingsvrij vermogen en ouderentoeslag?**

Inwoners van België met inkomen en/of vermogen in Nederland kunnen door te kiezen voor de fictieve binnenlandse belastingplicht aanspraak maken op extra fiscale faciliteiten in

Nederland. De vraag is of ook zonder voor deze regeling te kiezen, recht bestaat op (in dit geval) het heffingsvrij vermogen in box 3 en de ouderentoeslag.

Deze vraag is voorgelegd aan Hof 's-Hertogenbosch door een in België woonachtige Nederlandse, die in 2004 in haar IB-aangifte overige onroerende zaken in box 3 had vermeld. Ze vindt dat ze recht heeft op het volledige heffingsvrije vermogen in box 3 ad 38.504 euro, zonder dat ze informatie over haar totale vermogen hoeft te overleggen, en op de ouderentoeslag ad 25.436 euro. Volgens het Hof claimt de vrouw ten onrechte het heffingsvrije vermogen, indien zij geen informatie geeft over haar volledige wereldinkomen. Op deze wijze kan zij evenmin aanspraak maken op een gedeelte (pro rata) van dit heffingsvrije vermogen. Evenmin heeft ze volgens het Hof recht op de ouderentoeslag, omdat dit geen persoonlijke aftrek in de zin van het belastingverdrag tussen Nederland en België is.

### **Wetswijziging: peildatum box 3 aangepast voor buitenlandsituaties**

Tot en met 2010 wordt het vermogen voor box 3 in Nederland vastgesteld op basis van het gemiddelde van het vermogen aan het begin van het jaar en aan het einde van het jaar. Vanaf 1 januari 2011 geldt alleen 1 januari van enig jaar nog als relevante peildatum. Deze wetswijziging roept echter ook vragen op. Hoe bijvoorbeeld om te gaan met iemand die buiten Nederland woont en in de loop van dat jaar onroerend goed in Nederland koopt?

De Nederlandse staatssecretaris heeft hierin onlangs meer duidelijkheid gebracht. Ook in dit soort situaties heeft hij aangegeven dat de peildatum op 1 januari van enig jaar wordt gesteld. In een jaar van verwerving behoort zo'n pand dus ook niet tot de grondslag voor het box 3-vermogen.

### **Wetswijziging: heffing van overdrachtsbelasting bij onroerende zaaklichamen**

Zoals bij velen bekend wordt in Nederland 6% overdrachtsbelasting geheven bij eigendomsovergang van een onroerende zaak. Deze heffing is onder voorwaarden ook verschuldigd indien niet een onroerende zaak zelf wordt aangekocht, maar de aandelen in een lichaam dat in Nederland gelegen onroerende zaken bezit, een gezamenlijk onroerende zaaklichaam.

Een van de voorwaarden tot en met 2010 voor een onroerende zaaklichaam is dat de bezittingen voor 70% of meer bestaan uit in Nederland gelegen onroerende zaken. Per 1 januari 2011 worden een aantal wijzigingen doorgevoerd. Zo wordt onder meer het criterium van 70% verlaagd naar 50%, met als gevolg dat eerder aan deze eis zal worden voldaan. Daarnaast wordt niet langer onderscheid gemaakt tussen in Nederland en in het buitenland gelegen onroerend goed. Tegelijkertijd is bepaald dat, wil sprake zijn van een onroerende zaaklichaam, de bezittingen voor minimaal 30% dienen te bestaan uit in Nederland gelegen onroerende zaken. Geconcludeerd kan dus worden dat verkrijgingen van onroerend goed bezittende lichamen vaker aan de heffing van overdrachtsbelasting onderworpen zullen zijn.

### **Wetswijziging: middelingsregeling ook voor buitenlands belastingplichtigen**

In een vorige editie van de nieuwsbrief ben ik ingegaan op een uitspraak van Hof 's-Hertogenbosch van 18 juni 2010. Het Hof besliste dat buitenlands belastingplichtigen die hun inkomen voor ten minste 90% verdienen in Nederland en niet in een van de drie betreffende jaren voor de fictieve binnenlandse belastingplicht hebben gekozen, toch in aanmerking kunnen komen voor de middelingsregeling.

De Nederlandse staatssecretaris heeft zich inmiddels neergelegd bij deze uitspraak en de wet hierop aangepast. In de gewijzigde bepaling is ook de voorwaarde opgenomen dat in alle jaren waarin niet gekozen is voor de fictieve binnenlandse belastingplicht, ten minste 90% van het wereldinkomen in Nederland aan de loon- of inkomstenbelasting onderworpen moet zijn. Inkomen waarover Nederland op basis van een belastingverdrag niet mag heffen, telt voor de bepaling van deze 90%-norm overigens niet mee.

### **Wetswijziging: België versobert mogelijkheid tot aftrek van giften**

Onder druk van Europa heeft België moeten toestaan dat niet alleen giften aan Belgische goede doelen aftrekbaar zijn. Bij het aanpassen van de wetgeving, heeft België de voorwaarden echter meteen aangescherpt, ook voor inwoners van België. Giften zijn nu ook aftrekbaar als ze gedaan worden aan goede doelen in een ander EU-land, maar voor alle giften geldt nu een drempel van tenminste € 40 in plaats van voorheen € 30.