

Nieuwsbrief september 2015

Nieuws uit Nederland

Prinsjesdag 2015

Zie de afzonderlijke nieuwsbrief over dit onderwerp.

Nederlandse dividendbelasting in strijd met Europees recht?

Eerder heb ik in deze nieuwsbrief stil gestaan bij een procedure over de Nederlandse dividendbelasting, waarover de Hoge Raad eind 2013 prejudiciële vragen heeft gesteld aan het Europese Hof van Justitie.

Het gaat om de volgende situatie: een Belgische particulier die belegt in een Nederlandse B.V. wordt bij uitkering van dividenden door de B.V., geconfronteerd met inhouding van 15% Nederlandse dividendbelasting (met daarnaast ook nog belastingheffing in België). Indien een inwoner van Nederland minder dan 5% van de aandelen in een Nederlandse B.V. bezit, is hij 'slechts' Nederlandse inkomstenbelasting volgens Box III verschuldigd: 1,2% over de onderliggende waarde van de aandelen (onafhankelijk van de daadwerkelijk ontvangen uitkering).

In het laatste geval (de box 3-situatie) wordt de ingehouden dividendbelasting echter verrekend met de verschuldigde Nederlandse inkomstenbelasting. En indien de ingehouden dividendbelasting de verschuldigde inkomstenbelasting overstijgt volgt er een teruggaaf. Voor een buitenlandse belastingplichtige geldt deze mogelijkheid tot een teruggaaf echter niet. De Hoge Raad heeft aan het Europese Hof de vraag voorgelegd of de Nederlandse dividendbelasting op dit punt in strijd is met Europees recht.

Onlangs heeft de Advocaat-Generaal bij het Europese Hof zijn conclusie uitgebracht. Volgens de Advocaat-Generaal is er inderdaad strijdigheid met het Europees recht, indien de gecombineerde heffing van inkomsten- en dividendbelasting bij een buitenlandse aandeelhouder hoger uitvalt dan indien die aandeelhouder woonachtig zou zijn in Nederland.

Volgens de Advocaat-Generaal moet Nederland in deze situaties de te veel betaalde dividendbelasting terugbetalen. Het is nu wachten of het Europese Hof van Justitie de conclusie van de Advocaat-Generaal overneemt.
Bron: Hof van Justitie 25 juni 2015.

Rapportage fiscale knelpunten grensarbeiders

Staatssecretaris Wiebes van Financiën heeft een rapportage van fiscale knelpunten van grensarbeiders naar de Tweede Kamer gestuurd. Deze rapportage gaat in op onderwerpen die in vorige rapportages zijn vermeld én op nieuwe gesignaleerde knelpunten. Voor wat betreft grensarbeiders tussen Nederland en België wordt ingegaan op:

1. de nieuwe regeling voor de kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen,
2. de 150-kilometersgrens onder de 30%-regeling, en
3. ontslagvergoedingen in een grensoverschrijdende situatie.

Bij al deze onderwerpen, welke in eerdere nieuwsbrieven uitgebreid besproken zijn, beschrijft de staatssecretaris de huidige situatie, zonder tot nieuwe inzichten te komen.
Bron: Ministerie van Financiën 11 september 2015.

iPad is geen telefoon, maar computer

Onze belastingwet staat vol met gedetailleerde regelgeving. Zo gelden er in de loonbelasting andere regels voor 'telefoon, internet en dergelijke communicatiemiddelen' respectievelijk 'computers en dergelijke apparatuur en vergelijkbare apparatuur'. Bij de opkomst van de iPad ontstond de vraag onder welke categorie dit apparaat gerangschikt moest worden.

Rechtbank Haarlem was de eerste rechter die zich hierover geboden heeft: een iPad is een kleine computer, geschikt voor verschillende vormen van communicatie. Maar het is geen telefoon. Vervolgens mocht Gerechtshof Amsterdam er over oordelen: een iPad is een telefoon, want niet geschikt om lange teksten mee te schrijven.



Het slotoordeel is aan de Hoge Raad: deze is weer van mening dat sprake is van een computer, omdat kan worden gedacht aan elektronische apparatuur die geheel of gedeeltelijk bedoeld is voor taken die ook met een computer kunnen worden verricht. Daarbij worden als voorbeeld genoemd: digitale agenda's, mini-notebooks en GPS-apparatuur.

Door dit oordeel van de Hoge Raad moeten werkgevers loonheffing inhouden als ze werknemers een iPad verstrekken, die voor meer dan 10% privé wordt gebruikt. Althans onder de oude wetgeving. Want sinds 2015 kennen we de werkkostenregeling in de loonbelasting. En onder deze regeling kan de werkgever, een pc, laptop, etc., vrij van loonbelasting verstrekken, mits aannemelijk gemaakt dat de werknemer deze nodig heeft voor zijn baan.

Bron: Hoge Raad 11 september 2014.

Nederbelg die vanuit huis programmeerwerk verricht, wel belastingplichtig maar niet premieplichtig in Nederland

Het gaat hier om een inwoner van België die in dienstbetrekking is geweest bij een Nederlandse B.V. Door deze B.V. wordt hij uitgeleend aan een andere Nederlandse vennootschap. De vraag is of zijn salaris al dan niet belast is in Nederland. De werknemer vindt van niet, de Nederlandse inspecteur vindt van wel.

Hof 's-Hertogenbosch is van mening dat de dienstbetrekking van de werknemer wordt geacht in Nederland te zijn verricht, met uitzondering van een deel van zijn werkzaamheden die hij vanuit huis in België heeft verricht. Dit laatste betreft gemiddeld één dag per week. Op basis hiervan oordeelt het Hof dat het salaris van de werknemer is Nederland belast is, met uitzondering van een evenredig deel van het salaris dat de werknemer heeft ontvangen dat betrekking heeft op in België verrichte werkzaamheden.

Ook moet het Hof de vraag beantwoorden of de werknemer al dan niet premieplichtig is in Nederland. Het Hof oordeelt dat de wetgeving van België van toepassing is. Daarbij overweegt het Hof dat de man regelmatig een deel van zijn werkzaamheden vanuit huis heeft verricht. Volgens het Hof is er dan sprake van 'pleegt uit te oefenen' als bedoeld in art. 14 lid 2 EG-Verordening 1408/71.

Bron: Hof 's-Hertogenbosch 9 juli 2015, publicatie 30 juli 2015.

Constructie van Nederbelgische tandartsen niet reëel

Een echtpaar is woonachtig in België en werkt als zelfstandig tandarts in een Nederlandse praktijk. Ze hebben een Belgische BVBA opgericht. Een aantal betalingen aan de BVBA hebben ze ten laste van hun Nederlandse winst gebracht. Het gaat daarbij om een deel van de kosten van het woon/werkverkeer en het op peil houden van de hun vakkennis. De vraag is of deze betalingen al dan niet bij hun Nederlandse onderneming in aftrek gebracht mogen worden.

Volgens Rechtbank Den Haag niet. De werkzaamheden zijn volgens de Rechtbank dusdanig verweven met het zelfstandige beroep van tandarts, dat deze onvervreemdbaar zijn en het niet goed denkbaar is deze uit te besteden aan een derde. De tandartsen hebben voor de Rechtbank ook niet aannemelijk gemaakt gekregen dat zij een zakelijke prijs hebben betaald voor de auto's die zij huurden van de BVBA, dus ook daarvoor blijft de correctie overeind.

Bron: Rechtbank Den Haag 21 juli 2015, publicatie 10 augustus 2015.

Belgische vennootschap is inhoudingsplichtige voor Nederlandse loonheffingen

Een Belgisch bedrijf houdt zich bezig met de verkoop, aanleg, onderhoud en reparatie van brandbeveiligingssysteem en sprinklerinstallaties. Door het Belgische bedrijf worden de installaties aangelegd in opdracht van een Nederlandse BV., de werkzaamheden hiervoor vinden ook plaats in Nederland. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door werknemers van het Belgische bedrijf. Ze hebben de Belgische nationaliteit, wonen in én zijn sociaal verzekerd in België.

De rechtbank oordeelt dat sprake is van werkzaamheden als bedoeld in artikel 6, derde lid, onderdeel b, van de Wet LB. Op grond daarvan heeft de Belgische vennootschap voor de uitoefening van haar bedrijf een fictieve vaste inrichting in Nederland en is zij fictief inhoudingsplichtige. Nederland is in de verhouding met België ook bevoegd te heffen, omdat de Nederlandse vennootschap met betrekking tot de in Nederland verrichte werkzaamheden kan worden aangemerkt als de materiële werkgever van de werknemers van de Belgische vennootschap. Daarbij is het in artikel 26b van de Wet LB voorgeschreven anoniementarief terecht toegepast.

Bron: Rechtbank Zeeland-West-Brabant 15 juni 2015, gepubliceerd 11 augustus 2015.



Naheffingsaanslag dividendbelasting voor teruggaaf agio is terecht

Een terugbetaling van agio kan onder voorwaarden onbelast zijn. Maar dan moet wel aan die voorwaarden zijn voldaan. In een recente procedure voor Rechtbank Den Haag komt naar voren hoe het fout kan gaan.

Een directeur/enig-aandeelhouder verricht in 2007 een agiostorting van € 2.250.000. Op 24 mei 2012 wordt de agioreserve van de B.V. voor € 2.250.000 gedebiteerd en wordt de DGA voor hetzelfde bedrag gecrediteerd in rekening-courant. Op 7 december 2012 is een notariële akte verleden waarbij het agio is omgezet in nominaal aandelenkapitaal en de nominale waarde per aandeel navenant is verminderd. Op diezelfde datum besluit de algemene vergadering van aandeelhouders van de B.V. tot terugbetaling van kapitaal aan de DGA ter grootte van het agio.

Rechtbank Den Haag beslist dat met de creditering op 24 mei 2012 een teruggaaf van agio heeft plaatsgevonden aan de DGA. Daarmee is voldaan aan het belastbare feit van artikel 3, lid 1, onderdeel d, Wet dividendbelasting, omdat volgens de Rechtbank daarvoor nog niet is voldaan aan de vereisten voor een belastingvrije teruggaaf. Aan die vereisten is immers pas voldaan op 7 december 2012. De B.V. had daarom voor de teruggaaf dividendbelasting moeten inhouden en afdragen.
Bron: Rechtbank Den Haag 21 juli 2015, publicatie 30 juli 2015.

Wijziging sociale verzekeringsplicht directeur- grootaandeelhouder

Vanaf 1 januari 2016 komt er een herziening van de regels voor de bepaling van de verzekeringsplicht van bestuurders van een B.V. Deze regeling vervangt de oude regeling uit 1997. De nieuwe regeling houdt rekening mee met de enkele jaren geleden ingevoerde Flex B.V. en geldt net als de huidige regeling alleen voor statutair bestuurders, bestuurders ingeschreven in het handelsregister. De huidige regeling wordt ingetrokken zonder overgangsrecht.

Onder de huidige regeling is het uitgangspunt dat een directeur-grootaandeelhouder (Dga) verzekerd is voor de werknemersverzekeringen, als hij onder de feitelijke macht van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) valt. Beslissend daarvoor is of de Dga op grond van de statutaire regeling tegen zijn wil ontslagen kan worden. Ook Dga's die met hun echtgenoot een beslissende stem hebben over hun ontslag, zijn niet verzekerd.

In de nieuwe regeling gaat het, net als in de huidige regeling, ook om het vaststellen van de feitelijke macht binnen de B.V. op basis van de statutaire regelingen van de vennootschap. Voor de nieuwe regeling is meer expliciet gemaakt dat deze macht blijkt uit de regeling over het besluiten over ontslag van de statutair bestuurder. Indien de statutair bestuurder, afzonderlijk of met echtgenoot en/of familieleden, op grond van zijn statutaire positie de beslissende stem heeft in het besluit over zijn ontslag, is er geen sprake van ondergeschiktheid en geen verzekeringsplicht.

Bij nevengeschiktheid van bestuurders, hetgeen onder de nieuwe regeling (mede) wordt bepaald aan de hand van het aandeel in het kapitaal van de vennootschap, wordt ook geen ondergeschiktheid aangenomen. Doordat de Dga's hiervoor tezamen dan wel alle aandelen dienen te bezitten kan dit tot een wijziging in de verzekeringsplicht per 1 januari 2016 leiden.

Bron: Staatscourant 10 juli 2015.

Nieuws uit België

Nieuwe fiscale maatregelen België (taxshift)

Tijdens de zomervakantie heeft de Belgische federale regering een akkoord bereikt over de begroting voor komend jaar & een aantal belastingwijzigingen aangekondigd, de meeste met voorgenomen ingangsdatum 1 januari 2016. De belangrijkste hiervan zijn:

1. Het regime van de liquidatiereserve, de mogelijkheid om onder voorwaarden (een gedeelte van) de reserves van een vennootschap tegen 10% belastingheffing in privé te realiseren, wordt uitgebreid met een "bijzondere liquidatiereserve" voor de winst van de boekjaren 2012 en 2013.
2. De roerende voorheffing op rente- en dividendinkomsten wordt verhoogd van 25% naar 27%. Voor spaarboekjes blijft het verlaagde tarief van 15% gelden (naast de vrijstelling).
3. Er wordt een speculatiebelasting ingevoerd op inkomsten uit beursgenoteerde aandelen die minder dan zes maanden worden aangehouden.
4. De al eerder aangekondigde Kaaimantaks (waar nog vele vragen over zijn) wordt per 1 januari 2015 ingevoerd en er wordt al meteen gesproken over extra maatregelen om ontwijingstechnieken tegen te gaan.



5. Voor vastgoedvennootschappen gaan nieuwe fiscale regels gelden (verder details nog niet bekend).
6. Er komen diverse fiscale stimulering voor startende ondernemers.
7. De accijnzen op tabak, alcohol en diesel gaan omhoog.
8. De BTW op elektriciteit voor particuliere afnemers, eerder verlaagd van 21% naar 6%, wordt teruggebracht naar 6%.
9. De werkgeversbijdragen voor de sociale premies worden verlaagd van 33% naar 25%.

Nieuwe Vlaamse schenkbelasting op onroerend goed

De tarieven van de Vlaamse schenkbelasting variëren afhankelijk van het voorwerp van de schenking. Er zijn verschillende tarieven voor bouwgronden, andere onroerende goederen en roerende goederen. Deze laatste kunnen sinds 2004 geschonken worden tegen 3% (tussen partners en in rechte lijn) of 7% (overige situaties). Voor onroerende goederen (niet bouwgronden) gelden tarieven die in rechte lijn kunnen oplopen tot 30% en bij derden zelfs tot 80%!

Echter met ingang van 1 juli jl. zijn ook de tarieven van de schenkbelasting op onroerende goederen aanzienlijk verlaagd en vereenvoudigd. Echter ook vergroening wordt beloond: wie bereid is binnen 5 jaren na de schenking het onroerend goed voor een minimumbedrag van € 10.000 te renoveren en de energie-efficiëntie te verbeteren, zoals dak-, zolder en/of spouwmuurisolatie, , hoogrendementsbeglazing, warmtepompen, etc. kan in aanmerking komen voor een extra teruggave van de schenkbelasting. Een zelfde teruggave is mogelijk indien binnen 3 jaren na de schenking een geregistreerde huurovereenkomst wordt afgesloten voor tenminste 9 jaren met een conformiteitsattest.

De nieuwe tarieven zijn als volgt:

- van € 0 tot € 150.000: in rechte lijn 3%, niet in rechte lijn 10% (met energierenovatie 9%).
- van € 150.000 tot € 250.000: in rechte lijn 9% (met energierenovatie 6%), niet in rechte lijn 20% (met energierenovatie 17%).
- van € 250.000 tot € 450.000: in rechte lijn 18% (met energierenovatie 12%), niet in rechte lijn 30% (met energierenovatie 24%).
- boven € 450.000: in rechte lijn 27% (met energierenovatie 18%), niet in rechte lijn 40% (met energierenovatie 31%).

Het betreft een verlaging van de Vlaamse schenkbelasting, ofwel de schenker moet in Vlaanderen wonen. Hiervoor is van belang dat de schenker tijdens de periode van vijf jaren vóór de schenking het langst in het Vlaamse gewest heeft gewoond.

Rulingdienst voor Vlaamse registratie- en erfbelasting

Na de overheveling van de registratie- en erfbelasting van het federale naar het gewestelijke niveau was er in eerste instantie geen rulingdienst in Vlaanderen voorhanden. In plaats hiervan was het mogelijk van de Vlaamse belastingdienst een standpunt te verkrijgen over de interpretatie van de betreffende wetsbepalingen, maar dit bleek in de praktijk niet afdoende. Vanaf 14 augustus jl. is het echter nu ook weer in Vlaanderen mogelijk om een voorafgaande beslissingen te verkrijgen m.b.t. de registratie- (schenk) en erfbelasting.

